



- SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL -

ASUNTO	Conflicto de competencia
DEMANDANTES	Diana Patricia Tabares López y otro
DEMANDADO	Construcciviles T.H. S.A.S.
RADICADO	05001 22 03 000 2023 00310 00

Medellín, diecinueve de julio dos mil veintitrés

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, el Despacho resuelve el conflicto de competencia generado entre el Juzgado 001 Promiscuo Municipal con Funciones de Control de Garantías de Barbosa y el Juzgado 001 Civil Municipal de Girardota.

ANTECEDENTES

1.1. Diana Patricia Tabares López y Jorge Mario López Giraldo presentaron demanda verbal de responsabilidad civil contractual frente a Construcciviles T.H. S.A.S., en virtud del contrato de ejecución de obra civil suscrito el 18 de enero de 2022.

1.2. Por reparto la demanda fue asignada al Juzgado 001 Promiscuo Municipal con Funciones de Control de Garantías de Barbosa, quien en auto de 29 de mayo de 2023 rechazó la demanda por falta de competencia y remitió la misma a los juzgados civiles municipales de Girardota. Como fundamento de la decisión, tuvo en consideración que la sociedad demandada tenía domicilio principal en el Municipio de Girardota, por lo que sería el juzgado de esa municipalidad el competente para conocer del asunto.

Aunado a lo anterior, señaló que si bien en este caso podría presentarse un fuero concurrente con el numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, la parte pretensora en la demanda en ningún momento optó por hacer

uso de dicha regla de competencia, pues en el libelo genitor nunca se hizo alusión a la misma, ni señala que la obligación se debía cumplir en el Municipio de Barbosa.

1.3. La demanda fue repartida para su conocimiento al Juzgado 001 Civil Municipal de Girardota, quien en providencia de 23 de junio de 2023 formuló el conflicto negativo de competencias, tras aducir que fue la parte actora la que inicialmente eligió dirigir la demanda a los Juzgados Promiscuos Municipales de Barbosa, por ser aquel el lugar de cumplimiento de una de las obligaciones contraídas en dicho contrato.

Expuso que, si bien el domicilio principal de la sociedad demandada es el Municipio de Girardota, también es cierto que la parte demandante conforme la facultad que le otorga el numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, al poder escoger entre cualquiera de los fueros concurrentes de competencia y, al no ser uno de los asuntos con competencia privativa, determinó la misma para el conocimiento de su demanda, inicialmente, en el Municipio de Barbosa.

CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, señala la regla general de competencia territorial.

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante".

2.2. Por su parte, el numeral 3 del artículo en cita, prescribe un fuero de competencia territorial concurrente. Al respecto, la norma señala:

"3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita."

2.3. En relación con este tópico, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC2024 de 2021, ha señalado:

"A su vez, el numeral 3º dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones». Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (forum contractui).

Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístase, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00)".

2.4. A su vez, el numeral 5 del artículo 28 ib. prevé el factor de competencia territorial cuando se involucren personas jurídicas.

"5. En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta."

CASO EN CONCRETO

De acuerdo con lo prescrito en los numerales 1, 3 y 5 del artículo 28 del Código General del Proceso, en el presente caso existen dos fueros de competencia territorial concurrentes, en primera medida se encuentra la regla general de competencia que indica que será competente el juez del lugar de domicilio del demandado, y en segundo lugar, está el factor territorial que prescribe que en los procesos que involucren negocios jurídicos, será competente el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones. Así mismo, debe indicarse que en los eventos en que la demanda involucre personas jurídicas, será competente el juez de su domicilio principal.

Ahora, de la revisión del expediente se evidencia que la parte demandante dirigió la demanda a los Juzgado Promiscuos con Función de Control de Garantías de Barbosa, no obstante, la parte accionante no indicó en el escrito inicial nada relacionado con la competencia para conocer del asunto. Adicionalmente, de la revisión del contrato de ejecución de obra se observa que el lugar de cumplimiento de las obligaciones es el Municipio de Barbosa vereda Altamira. De otra parte, del certificado de existencia y representación de la sociedad Construcciviles T.H. S.A.S. se evidencia que el domicilio principal de esta es el Municipio de Girardota.

Dicho lo anterior, el despacho se percató que en el caso particular concurren dos fueros de competencia territorial, esto es, el domicilio de la sociedad demandada que se encuentra en el Municipio de Girardota y, el lugar de cumplimiento de las obligaciones que es el Municipio de Barbosa. En este sentido, debe precisarse que si bien el extremo procesal demandante no hizo ninguna mención respecto de la competencia para conocer la demanda, lo cierto es que, su manera de exteriorizar la voluntad se encuentra determinada por la elección del lugar donde desean que sea tramitado el proceso, es decir, la voluntad de los promotores de la demanda es que el procedimiento se desarrolle en el lugar de cumplimiento de las obligaciones.

En consecuencia, el despacho concluye que la demanda debe ser conocida por el Juzgado 001 Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías de

Barbosa, por consiguiente, la remisión del expediente se hará a dicha dependencia judicial para que asuma el conocimiento y continúe el trámite pertinente.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el despacho RESUELVE:

1. DECLARAR que el Juzgado 001 Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías de Barbosa es el competente para asumir el conocimiento del asunto de la referencia.
2. REMITIR el expediente al Juzgado 001 Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías de Barbosa, para que avoque conocimiento del presente proceso ejecutivo.
3. Comuníquese esta decisión al Juzgado 001 Civil Municipal de Girardota.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada